

<b>RADICADO</b>	<b>20205510101452</b>
<b>EXPEDIENTE</b>	<b>2020554490106004E</b>
<b>CASO ARCO</b>	<b>7959614</b>
<b>TEMA</b>	<b>Ley 1801 de 2016 Art. Artículo 135. Comportamientos contrarios a la integridad urbanística. Núm. 1, 3, 4, 11 y 12</b>
<b>PRESUNTO INFRACTOR</b>	<b>Ciudadano ocupante del predio indeterminado pero determinable</b>
<b>UBICACIÓN DEL BIEN</b>	<b>Poligono 194 - COLINDANCIA LA ESMERALDA Ocupación 267 Coordenadas X: 97,624.129 Y: 88,388.378 en la Localidad de Usme</b>

### ACTA DE AUDIENCIA No. 1

En Bogotá D.C., siendo **15 de febrero de 2023 a las 9:20 am**, día y la hora señalada en el auto que avoca conocimiento y fija fecha para audiencia, el suscrito JUAN GUILLERMO CERVERA PINZON Inspector de Atención Prioritaria N°18 de Policía junto con su auxiliar Paola Andrea Lopez Olave a quien se designa como secretaria ad-hoc en la presente diligencia procede a dar inicio la audiencia pública del proceso verbal abreviado del numeral 3 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 dentro del radicado **20205510101452** y caso ARCO **7959614**, con el fin de determinar si la conducta adelantada por el presunto infractor **ocupante del predio indeterminado pero determinable** constituye un comportamiento que afecta la integridad urbanística en los términos de la Ley 1801 de 2016, puntualmente por los comportamientos definidos en los numerales **1, 3, 4, 11 y 12** del artículo 135, en la construcción ubicada en el **Poligono 194 - COLINDANCIA LA ESMERALDA Ocupación 267, Coordenadas X: 97,624.129 Y: 88,388.378 en la Localidad de Usme** conforme lo señala el **MEMORANDO DE INFORME TECNICO** de fecha **6/1/2020** presentado por la Alcaldía Local de **Usme**, génesis de la presente actuación.

#### 1. Citación al presunto infractor

Cumpliendo con lo ordenado en el numeral 2 del artículo 223 del CNSCC el despacho remitió:

- Citación física al predio objeto de la presente litis a través del CDI con acuse de NOTIFICACION OTRO – FIJACION AVISO de fecha 9-Feb.-23.
- Fijación de aviso realizada por el personal de la inspección el día 9-Feb.-23 conforme obra en el expediente.

#### 1. Comparecen:

##### 2.1. Presunto infractor:

Se deja constancia que habiendo transcurrido 22 minutos desde la hora en que fue citada la audiencia, NO se hace presente el ciudadano OCUPANTES INDETERMINADOS del predio objeto de la presente litis.

##### 2.1. Al Ministerio Publico:

Se presenta por medio virtual a la diligencia al doctor MARIO ANDRADE ZARATE representante de la Personería de Bogotá como parte del Ministerio Público, se permite uso de la palabra para su presentación.

### Desarrollo de la audiencia

Como quiera que el presunto infractor no se hace presente a la diligencia, a pesar de haber sido notificado en debida forma conforme lo indica el numeral 2 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 no puede el despacho celebrar o darle continuidad a la audiencia dando cumplimiento a lo establecido en el párrafo 1 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 en concordancia con lo indicado en la sentencia C349 de 2017 que menciona:

*“17. Por lo tanto, la Corte declarará exequible el párrafo 1º del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, en el entendido que en caso de inasistencia a la audiencia, el procedimiento se suspenderá por un término máximo de tres (3) días, dentro de los cuales el presunto infractor deberá aportar prueba*

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ  
DIRECCIÓN PARA LA GESTIÓN POLICIVA  
INSPECCIÓN DE ATENCIÓN PRIORITARIA AP – 18  
Calle 11 # 8 – 17 Primer Piso

*siquiera sumaria de una justa causa de inasistencia, la cual, de resultar admisible por la autoridad de policía, dará lugar a la programación de una nueva audiencia que será citada y desarrollada de conformidad con las reglas previstas en el artículo 223 del Código Nacional de Policía y de Convivencia” (...).*

Por lo anterior, la Inspección 18 distrital de Policía de Atención Prioritaria, y por autoridad de Ley;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** la presente diligencia y conceder al presunto infractor conforme lo indica el parágrafo 1 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 en concordancia con lo indicado en la sentencia C349 de 2017 un término de tres (3) días para que justifique su inasistencia a la presente diligencia.

**SEGUNDO:** Reanúdese el proceso una vez transcurran los tres días, y FIJESE como fecha para la continuación de la audiencia el **09 de marzo de 2023 a las 9:00 a.m.** en los términos indicados en el auto que avoca conocimiento, la citación y el aviso, la cual se desarrollará de manera mixta a preferencia del presunto infractor, presencial en las instalaciones de la Inspección de Policía AP-18 ubicada en Calle 11 No. 8-17 primer piso Palacio Liévano del Distrito capital de Bogotá; o empleando medios electrónicos o tecnologías de la información y la comunicación, accediendo a través de internet a la plataforma virtual MS TEAMS mediante vínculo que será enviado siempre y cuando sea solicitado.

**TERCERO:** La presente decisión queda notificada en estrado. Publíquese en el micrositio a efectos de dar publicidad.

**CUARTO:** ORDENAR al Auxiliar Administrativo realizar el seguimiento y avance de las actuaciones procesales en el aplicativo ARCO.



**JUAN GUILLERMO CERVERA PINZON**  
INSPECTOR DIECIOCHO (AP 18) DISTRITAL DE POLICIA DE BOGOTÁ D.C

**SE DEJA CONSTANCIA QUE LO ENUNCIADO EN ESTA ACTA ES UN RESUMEN DE LO ENUNCIADO EN LA AUDIENCIA, LA TOTALIDAD DE LAS INTERVENCIONES SE ENCUENTRAN REGISTRADAS EN LA GRABACION DE LA DILIGENCIA LA CUAL ES PARTE INTEGRAL DE ESTA.**

